

CUATRO EUROPEOS EN CHANDIGARH. LC+PIERRE JEANNERET, JANE DREW & MAXWELL FRY

Maristella Casciato

La partición de la India en 1947 tras el fin de la Administración británica, está en el origen de la intervención de Le Corbusier en Chandigarh. La ruptura territorial causó la entrega a Pakistán de Lahore, la antigua capital del Punjab, uno de sus estados más prósperos. Este acontecimiento motivó la decisión del primer gobierno indio poscolonial de convertir la pérdida en un símbolo de la identidad de la nación recién liberada. Para conseguirlo el Primer Ministro Nehru decidió construir una nueva capital de arquitectura singular y vanguardista¹. Este artículo pretende destacar la contribución de Pierre Jeanneret frente a la de Le Corbusier y la pareja Jane Drew & Maxwell Fry.

El objetivo de este artículo es poner de relieve la contribución del arquitecto Pierre Jeanneret en la construcción de la nueva capital del estado de Punjab, que se acabaría llamando Chandigarh. Esta ciudad, apreciada por sus modernos barrios y edificios, por sus viviendas y sus parques de recreo, por sus infraestructuras y su paisaje, ha sido exclusivamente atribuida a un único diseñador occidental, conocido universalmente como Le Corbusier².

No se puede negar que en determinadas zonas de la ciudad la impronta de Le Corbusier resulta evidente. Es el caso, por ejemplo, de la explanada del Capitolio y de sus modernos monumentos, que constituyen, en palabras del Primer Ministro Nehru, “una expresión de fe en el futuro de la nación”³.

Sin embargo, lo que quizá sea menos conocido es que en la tarea de construir Chandigarh el famoso arquitecto franco-suizo no estuvo solo y que en el diseño del tejido urbano y en el proyecto y la realización de los modernos edificios de Chandigarh intervino en mayor o menor medida un gran número de personas, incluidos diversos arquitectos y sus colaboradores. Con mucho, el más importante de ellos fue otro arquitecto nacido en Suiza, durante largo tiempo socio de Le Corbusier: Pierre Jeanneret. Tras aceptar la oferta de Le Corbusier de convertirse en el arquitecto local para la nueva capital, Jeanneret se trasladó a la India en 1951 y durante quince años se convirtió en el verdadero impulsor del desarrollo de Chandigarh.

Teniendo esto presente, mi intención es contribuir a que se entienda mejor su papel en la construcción de la moderna arquitectura y la identidad urbana de la capital. Para conseguirlo, me gustaría empezar introduciendo algunas notas sobre la vida y la personalidad de Pierre Jeanneret, importantes para entender el tipo de relación que mantuvo con Le Corbusier. Después repasaré los antecedentes del encargo efectuado a Le Corbusier para la construcción de Chandigarh y la participación de Jeanneret en él. Por último, destacaré la responsabilidad e influencia de Jeanneret en la forma urbana y en la construcción de la ciudad.

A día de hoy, mientras que la biografía de Le Corbusier es ampliamente conocida, Pierre permanece en gran medida a la sombra de su primo⁴. Charles-Édouard Jeanneret, conocido más tarde como Le Corbusier, y Pierre Jeanneret eran primos hermanos. Este último, nacido en Ginebra en 1896, era nueve años más joven que el primero. Pierre estudió en la Escuela de Bellas Artes de su ciudad natal donde, a diferencia de su primo, se graduó en arquitectura. Aunque su formación cultural básica fue similar, Pierre tuvo una educación orientada en gran medida hacia la técnica y poseía además un carácter más atento a los detalles, dos cualidades que influirían en su futura relación profesional (Fig. 1).

En 1917 Charles-Édouard se instaló en París. Un año más tarde, invitado por su primo, Pierre le siguió, abandonando su “país de vacas y banqueros”, como describía irónicamente a Suiza. Aconsejado por Charles-Édouard entró en el despacho de los hermanos Perret para completar

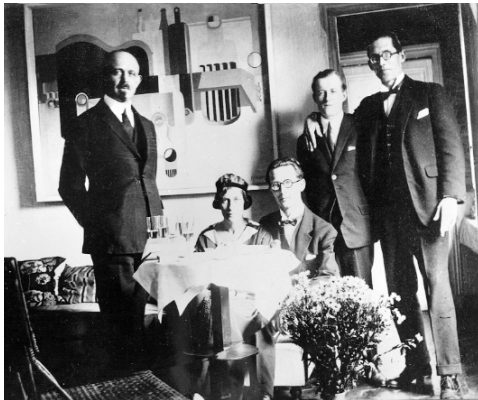
*Una primera versión de este ensayo se presentó en la LXI Reunión Anual de la SAH, celebrada en 2008, en Cincinnati. Ha sido después reescrito y ampliado para convertirse en una conferencia leída en la reunión del Docomomo de Río de septiembre de 2009 y en la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Navarra, en Pamplona, en noviembre de 2009. Me gustaría dar la gracias a Jacqueline Jeanneret, Stanislaus von Moos y Franco Panzini por sus muchos y valiosos comentarios. Agradezco también a Andrew Leach la edición del texto en inglés y a Luis Tena la traducción al español.

1. La bibliografía que trata de la partición y otras cuestiones relativas a la India poscolonial y a las numerosas contradicciones relacionadas con la modernización del país es extensa. Entre las obras leídas, me gustaría recomendar el libro de Maria Misra, *Vishnu's Crowded Temple: India since the Great Rebellion* (London, 2008) por su virtud de incluir y explicar la increíble diversidad de la India.

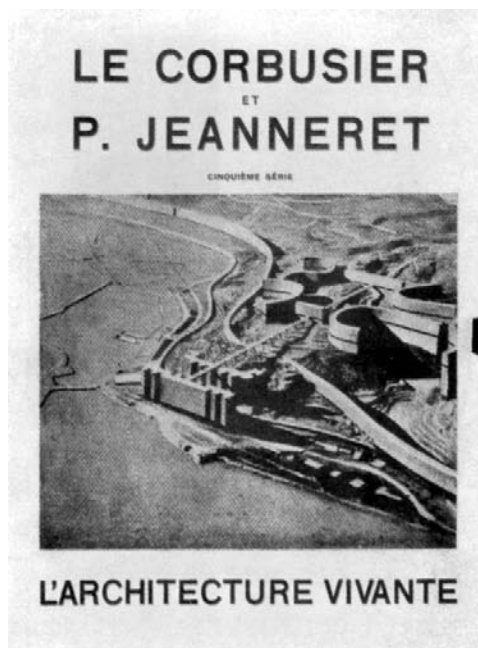
2. “Le Corbusier in India”, en *Architecture in India*, Paris, 1985, pp. 68 y ss.; TAYLOR, Brian Bruce, “Chandigarh”, en *Le Corbusier, une encyclopédie*, Paris, 1987, pp. 86-87; PRAKASH, Vikramaditya, *Chandigarh's Le Corbusier: The Struggle for Modernity in Postcolonial India* (Seattle, 2002), pp. 65 y ss.; PAPILLAUT, Rémi, *Chandigarh: Portrait de ville*, Paris, 2002; FOX WEBER, Nicholas, *Le Corbusier: A Life*, New York, 2008, pp. 536 y ss. Para una crónica más narrativa ver BHATIA, Gautam, *Punjabi Baroque and Others Memories of Architecture*, Penguin Books, 1994.

3. Las palabras que siguen explican plenamente la implicación de Nehru en la fundación de la nueva capital: “Será una nueva ciudad símbolo de la libertad de la India, rotas las cadenas con la tradición del pasado... una expresión de fe en el futuro de la nación”, *The Hindustan Times*, 8 Julio de 1950.

4. La bibliografía sobre Pierre Jeanneret sigue siendo escasa. Para su biografía ver CAUQUIL, Hélène, *Pierre Jeanneret 1896-1967: Un architecte dans son siècle*, Memoria de investigación, Secretaría de Investigación arquitectónica, Paris, 1984; CAUQUIL, Hélène, “Pierre Jeanneret in India”, en *Architecture in India*, Paris, 1985, pp. 105 y ss.; COURTIAU, Catherine, “Jeanneret (Pierre)”, en *Le Corbusier, une encyclopédie*, Paris, 1987, pp. 213-215. Ver también “Hommage à Pierre Jeanneret”, en *Werk*, n. 6, Junio, 1968, pp. 383 y ss.; BARBEY, Gilles, “Pierre Jeanneret, autre Suisse dissident?”, en *Le Corbusier. La Suisse, les Suisses*, Reunión XIII de la Fundación Le Corbusier, Paris, 2006, pp. 46 y ss.



1



2

Fig. 1. Fotografía de familia en la boda de Albert Jeanneret, hermano de Le Corbusier. De izquierda a derecha: el pastor Huguenin, Lotti y Albert Jeanneret, Pierre Jeanneret y Le Corbusier. Al fondo, la pintura purista, regalo de bodas de Le Corbusier a la joven pareja, hoy en la colección del Museo de Arte Moderno de Estocolmo. (L4-16-61-001. Fondation Le Corbusier, Paris).

Fig. 2. Portada de la revista *L'Architecture Vivante*, editada por Jean Badovici, dedicada a la obra de Le Corbusier y Pierre Jeanneret, 1932.

Fig. 3. Fotografía de grupo en el CIAM VI, Bridgwater, 1946. Primera línea, más a la izquierda Le Corbusier; sentado hacia la derecha en el centro J. L. Sert, S. Giedion, J. Drew y C. van Eesteren (gta Archive, Zurich).

5. SERT, José Luis, "Hommage à Pierre Jeanneret", en *Werk*, n. 6, junio 1968.



3

su formación arquitectónica. A pesar de que Auguste Perret quiso retenerlo, Pierre decidió en 1920 unirse al equipo de su primo y comenzó entonces a tomar parte en todas las iniciativas de Le Corbusier. Así, participó desde el principio en la creación y producción de la influyente revista *l'Esprit Nouveau*, editada por Charles-Édouard en unión con el pintor Ozenfant. De hecho, fue él quien diseñó sus portadas.

El año 1922 marca el inicio de su asociación arquitectónica denominada "Le Corbusier y Pierre Jeanneret". Desde entonces y hasta 1940, firmaron conjuntamente todos los proyectos importantes, los concursos y los diseños urbanos producidos en el estudio parisino que compartían. De mutuo acuerdo Pierre asume el cargo de *chef d'atelier*. Estaba por tanto encargado del día a día del trabajo del estudio. Al ser una persona muy orientada hacia la construcción era él, dentro del equipo, el ejecutor de los proyectos. Como recuerda Sert, colaborador del estudio, "Pierre se ocupaba intensamente de todo lo relacionado con los edificios, incluso de los detalles más pequeños que sabía resolver siempre del modo más inteligente"⁵.

Pierre participaba también en conferencias y exposiciones e influyó significativamente en el pensamiento teórico de su primo⁶. Aún así, de los dos, Le Corbusier era el personaje público, el intelectual reconocido y el luchador que dedicaba su vida de manera manifiesta a la defensa de la modernidad.

A pesar del alcance e intensidad de su colaboración, el papel y la obra de Pierre Jeanneret han sido sólo marginalmente mencionados en las publicaciones arquitectónicas del siglo XX. Esto denota una sorprendente estrechez de miras si pensamos por ejemplo cómo en la muy celebrada serie *Ouvre Complète*, desde su primera edición de 1929, se reconoce la doble autoría de los proyectos. Teniendo en cuenta que el propio Le Corbusier fue el autor de esos textos se comprueba en qué medida estimaba a Pierre y cómo lo consideraba esencial en el trabajo del estudio, incluso al mismo nivel que él (Fig. 2).

Tras la ocupación alemana de París en junio de 1940, los dos arquitectos se vieron forzados a cerrar el estudio. Las duras circunstancias de la guerra impusieron la ruptura del equipo y la separación de Charles-Édouard y Pierre. Le Corbusier se mantuvo disponible para trabajar y colaborar con el gobierno de Vichy, ciudad en la que se instaló. Jeanneret abandonó la Francia ocupada y se trasladó a Grenoble, donde se unió a un grupo de colegas cercanos políticamente a los socialistas e implicados en la Resistencia.

Se sucedieron entonces unos años de escasos contactos entre ambos primos hasta que, a finales de 1950, se inició una nueva etapa de su asociación. La circunstancia que propició el reencuentro fue la participación de Le Corbusier en la planificación de Chandigarh. El Primer Ministro Nehru había enviado una delegación a Europa con la misión de encontrar el diseñador más apropiado para enfrentarse a la difícil tarea de crear la nueva capital del Punjab Este. Fueron recibidos en noviembre de 1950 en Francia por el entonces Ministro de Reconstrucción y Urbanismo, Eugène Claudius-Petit, un convencido defensor de la arquitectura moderna que unos años antes había conseguido para Le Corbusier el encargo de la *Unité d'habitation* de Marsella. Como rendido admirador de la modernidad de Le Corbusier, apoyó firmemente su candidatura ante la delegación india, que previamente ya había considerado al arquitecto franco-suizo como una posible opción. Petit fue incluso más allá, pues conociendo personalmente a los primos Jeanneret, estaba convencido que sólo este equipo –dotado, según él, de "diversidad de carácter y mutuo respeto de



4

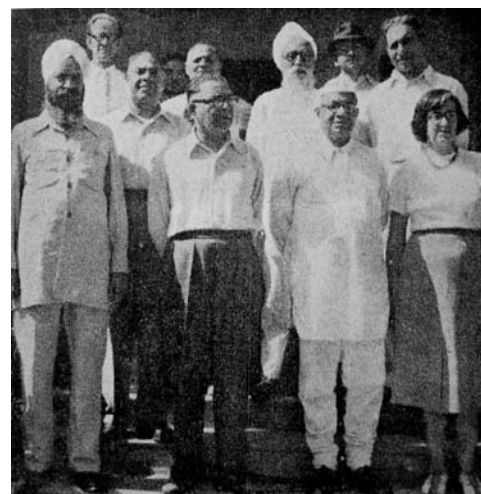
sus talentos” – podía enfrentarse con éxito al reto propuesto por el Gobierno indio. De hecho Petit actuó como mediador entre los primos y propició su reencuentro.

Según recogen las actas de la primera reunión de trabajo realizada en el estudio de Le Corbusier el día 6 de diciembre, tras recibir a los delegados indios, Le Corbusier propuso que en Chandigarh “la oficina de Planeamiento fuera dirigida por un equipo doble, o incluso triple si preferís: el núcleo se compondrá de Jane Drew y Maxwell Fry por un lado y Pierre Jeanneret por el otro. Este doble equipo estará a pié de obra controlando los trabajos... Yo permaneceré como ‘consejero’ del Gobierno con la única misión de establecer criterios comunes de trabajo y hacer modificaciones consensuadas del ‘Master Plan’”⁷.

Le Corbusier alineó a su primo Pierre con la joven pareja británica, quienes de antemano ya habían sugerido su nombre a la delegación india en Londres, durante su primera escala en la visita a Europa. Jane Drew y Maxwell Fry tenían bastante experiencia en arquitectura tropical ya que habían trabajado y construido en las colonias británicas del África occidental durante los años 1944-1947⁸ (Figs. 3 y 5). En el siguiente párrafo del mismo documento Le Corbusier confirmaba que Jeanneret, Drew y Fry serían su equipo: “Vous auriez la signature avec moi” (“Firmaréis conmigo: las tres partes firmarán conjuntamente”). Le Corbusier firmó el contrato oficial con el Gobierno indio el 19 de diciembre de 1950 y dos meses después, el 20 de febrero, los dos primos salieron de Ginebra en su primer viaje a la India. Enseguida se decidió que, semanalmente, Jeanneret enviaría informes completos al estudio de París. Desde ese momento surgió entre Francia y la India, un flujo continuo de ida y vuelta de dibujos, croquis, copias, cartas y notas. Estas cartas se convirtieron en el diario de una empresa conjunta guiada por el *esprit d’aventure* al que ambos aludían en su correspondencia.

Así en la primera carta de Pierre Jeanneret a Le Corbusier se puede leer: “Querido Corbu, tenía que haberte escrito antes, ya que quería contarte lo mucho que he disfrutado de estos meses que hemos estado juntos en la India. Era la primera que trabajábamos juntos después de diez años y nuestro reencuentro ha resultado sereno. Hemos trabajado duro desde que te fuiste... Fry es un buen tipo, no ha habido roces entre nosotros y no creo que los vaya a haber. De todos modos habrá que aclarar bastantes cosas, ya que él tiene su manera de trabajar y yo la mía” (Fig. 4).

La verdad es que la relación entre Jeanneret y Fry, lastrada por el hecho de que Jeanneret dependía de Fry para expresarse en inglés, no resultó fácil de entrada y les llevó un tiempo establecer una colaboración profesional fluida. Esta cuestión preocupaba de manera recurrente a Jeanneret como se comprueba en esta otra carta escrita unos meses después: “Fry se ha ido a



5

Fig. 4. Pierre Jeanneret en su casa de Chandigarh, sector 5, Casa Tipo 4-J.

Fig. 5. Fotografía de grupo de los funcionarios del *New Capital Advisory Committee*. Entre otros: Maxwell Fry (tercera fila, izquierda), Pierre Jeanneret (tercera fila, con sombrero); Prem Thapar, *Administrator of the Capital Project* (segunda fila, izquierda); P. L. Varma, Ingeniero jefe (primera fila, segundo desde la izquierda) y Jane Drew (derecha). 20 de Octubre de 1951 (RIBA Library Photographs Collection, London).

6. Como muestra de la mutua confianza existente entre los primos podemos considerar lo que sucedió en el CIAM 2 de Frankfurt. Le Corbusier y Pierre Jeanneret habían preparado a fondo una conferencia sobre los aspectos constructivos de la vivienda mínima. Fue Pierre el que la leyó ya que entonces (la segunda quincena de octubre de 1929) Le Corbusier estaba ya atravesando el océano en el Massilia dirigiéndose a Río de Janeiro y Buenos Aires para dar una serie de conferencias. Ver MUMFORD, Eric, *The CIAM Discourse on Urbanism, 1928-1960*, Cambridge, MA., 2000, pp. 27 y ss.

7. Actas de la reunión en la Fundación Le Corbusier (FLC), París, P2-11-001/008. Ver mi ensayo “A New Town Planned Literally from A to Z”, en *Chandigarh 1956*, Zurich, 2010.

8. FRY, Maxwell E., “Le Corbusier at Chandigarh”, y DREW, Jane B., “Le Corbusier as I Knew Him”, en WALDEN, Russel, (ed.), *The Open Hand: Essays on Le Corbusier*, Cambridge, MA, 1977; FRY, Maxwell E., “With Corb in Chandigarh”, en MURRAY, Irena y OSLEY, Julian, (eds.), *Le Corbusier and Britain: An Anthology*, Oxford y New York, 2009. Sobre Jane Drew, Jane B. Drew Architect: A tribute from colleagues and friends on her 75th birthday, 24 de marzo de 1986, Bristol, 1986.

9. Carta de Jeanneret a Le Corbusier fechada: Simla, 24 de abril, 1951, (FLC, París, P1-20-7-001/004).



6

Fig. 6. Palacio de la Asamblea, puerta ceremonial policromada esmaltada. La composición de las ciento diez placas esmaltadas (cincuenta y cinco a cada lado) se hizo bajo la supervisión de Le Corbusier, que las había pintado a mano en la primavera de 1962. La puerta se instaló dos años después; Le Corbusier asistió a la ceremonia de inauguración el 15 de abril de 1964.

Fig. 7. La 'Familia Chandigarh', puerta ceremonial en el Palacio de la Asamblea, detalle. El cuervo y el gallo representan a los dos primos, mientras que Jane Drew y Maxwell Fry estarían representados por la cabra.



7

Londres a la boda de su hija y después se pasará por África para atender a sus asuntos; a comienzos de Octubre volverá a Simla con Jane Drew. Esto no me hace mucha ilusión y necesitaré tu apoyo, ya que serán dos contra uno, incluyendo a una mujer, bastante intrigante por cierto”¹⁰ (Figs. 6 y 7).

Durante quince años y con regularidad, se escribieron cientos de cartas, con algunos momentos de crisis en los que el intercambio de notas y telegramas era diario. Precisamente esta correspondencia, todavía pendiente de una investigación a fondo, es clave para entender plenamente la responsabilidad de Jeanneret en la construcción de la capital del Punjab.

Desde el principio una de las principales responsabilidades de Jeanneret fue negociar con las autoridades indias y, según se desprende de la correspondencia y de los informes, resultó ser una tarea harto complicada. Conseguir que se aprobasen o modificasen los planes sin sacrificar su coherencia constituyó a menudo un serio motivo de conflicto. Las razones de esos múltiples desacuerdos resultan obvias. No sólo el diseño urbano de la nueva capital se había hecho a mucha distancia (cultural y geográfica), sino que además se estaba construyendo bajo la dirección de arquitectos occidentales.

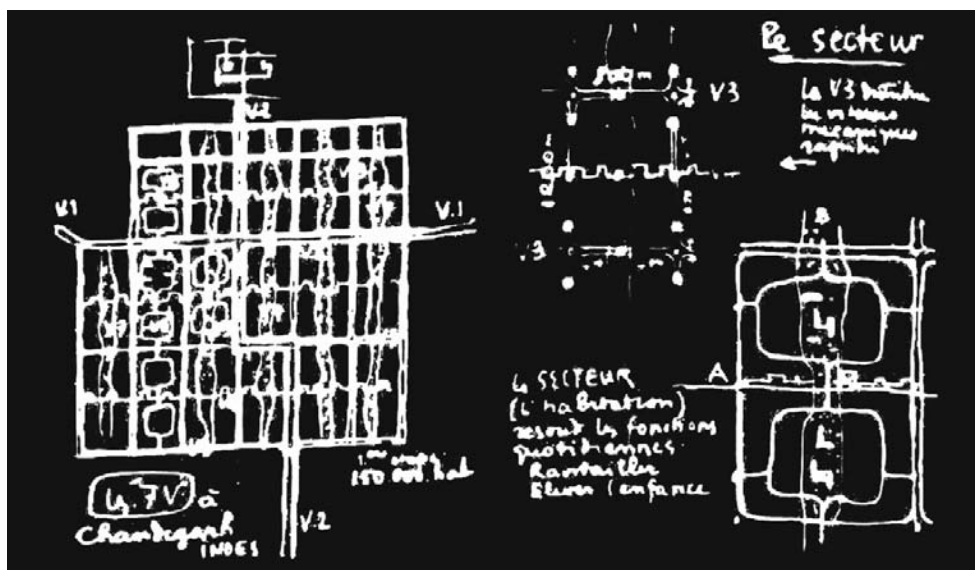
La difícil decisión para un europeo de trasladarse a vivir a Chandigarh, como hizo Jeanneret entre 1951 y 1965, le permitió hacer de intermediario entre los criterios de diseño de Le Corbusier, que tenía plena fe en su capacidad y en su lealtad, y los requerimientos de las autoridades indias, que también acabaron confiando en él vista su total dedicación a la construcción de la capital.

La firmeza con la que Jeanneret defendió la causa de la arquitectura moderna que había soñado con Le Corbusier y, al mismo tiempo, su disposición para compartir ideas y opciones con los colegas indios responsables de la financiación de Chandigarh hicieron posible el milagro.

El alcance de la responsabilidad asumida por su primo es reconocido por el propio Le Corbusier cuando afirmaba: “Sin Pierre, la arquitectura Corbu en Chandigarh no hubiese podido existir” (“l’architecture Corbu à Chandigarh ne serait peut-être pas sans Pierre”). La terminología usada es reveladora: se refiere a su participación como si fuese una marca. Este culto a la personalidad propia que Le Corbusier fomentaba puede que sea la razón por la que Pierre ha permanecido relativamente desconocido.

De hecho, bajo el liderazgo de Le Corbusier, que se quedaría trabajando en París y viajaría a la India dos veces al año, fue Jeanneret el encargado de la coordinación y el control del proyecto en mucha mayor medida de la que se infiere del acuerdo inicial. La íntima y dilatada colabora-

10. Carta de Jeanneret a Le Corbusier fechada 8 de septiembre, 1951 (FLC, P1-20-29-001/004).



8

ción con su primo y su mutua confianza influyeron en el papel protagonista que acabó asumiendo Jeanneret, además del hecho de que la pareja británica dejó Chandigarh al expirar su contrato en el año 1954. En ese momento sólo unos pocos edificios desperdigados ocupaban el lugar; la mayor parte de los sectores 22 y 23 y el edificio de la Corte Suprema en el Capitolio estaban todavía en construcción.

CONSTRUYENDO CHANDIGARH

La tarea más urgente a la que se enfrentaron los arquitectos responsables durante los primeros años del proyecto fue definir la trama básica del plan: aplicar el modelo corbusierano de las “7Vs” –las siete *voies* o carreteras– para la red viaria; ajustar el trazado de los sectores residenciales incluyendo el programa de vivienda pública y por último, aunque no menos importante, empezar a trabajar en el plan de Le Corbusier para el conjunto del Capitolio que incluía los proyectos de los edificios de la Corte Suprema, el Secretariado, la Asamblea y el Palacio del Gobernador (de los que se acabaron construyendo todos menos este último) (Figs. 8 y 9).

Los dibujos del Capitolio llegaban directamente desde París, según el contrato que estipulaba que el propio Le Corbusier diseñaría los edificios que lo componían. La tarea de la oficina de proyectos de Chandigarh consistía en detallarlos completamente. Jeanneret estuvo más implicado que sus colegas ingleses en la construcción de los edificios, cuyas obras visitaba a diario.

Entre sus responsabilidades también se incluía el control presupuestario de la obra, la supervisión de los trabajadores y de los suministros de materiales, además de la defensa de las decisiones de proyecto de su primo: entre ellas, la utilización del hormigón armado visto, que nunca antes se había llevado a cabo en la India a tan gran escala, si bien los ingenieros y las empresas constructoras del país estaban ya familiarizados con su técnica, pues llevaba décadas siendo usada para infraestructuras.

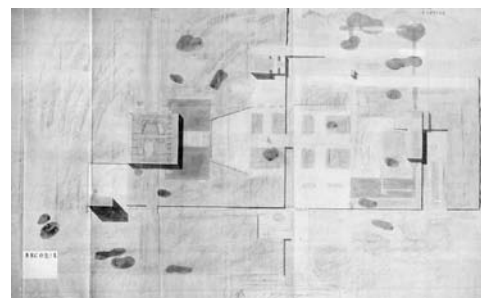
El Capitolio de Chandigarh se convirtió, por tanto, en el conjunto más grande de la India en el que se utiliza un método de construcción que Le Corbusier, que estaba entonces construyendo la *Unité* de Marsella –su primera experiencia a gran escala del sistema–, todavía no dominaba. Con sus recursos y su formidable talento técnico, Jeanneret y el equipo de ingenieros indios que le apoyaban resultaron esenciales en el éxito del proyecto del Capitolio.

La dirección que aportaban *in situ* resultó tan decisiva como la inspiración y el diseño de Le Corbusier. La medida de su éxito se puede ver desde dos puntos de vista: por un lado, Jeanneret fue capaz de ganarse la confianza de sus colaboradores indios y, por el otro, fue el responsable de la consecución de un nivel de acabados de extraordinaria calidad constructiva, como cualquier visitante de Chandigarh puede apreciar inmediatamente (Figs. 10, 11 y 12).

El tema de la vivienda pública también merece una consideración particular ya que supuso un punto y aparte en la definición de la arquitectura residencial de la India poscolonial, que



9

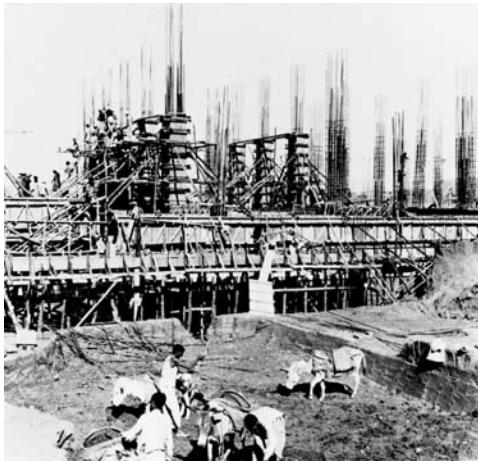


10

Fig. 8. Le Corbusier. Modelo de red de transporte “7Vs” y el croquis de un sector residencial típico. (LE CORBUSIER, *L'urbanisme des trois établissements humains*, Paris, 1959).

Fig. 9. Pierre Jeanneret, la alcantarilla de fundición artesana que representa el plano de Chandigarh.

Fig. 10. Le Corbusier, primeros diseños del complejo del Capitolio, 1951 (RIBA Collection, London).



11



13

Fig. 11. La Corte Suprema en construcción, fotografía de Pierre Jeanneret, hacia 1954.

Fig. 12. Doble página con ilustraciones del complejo del Capitolio, *Architect's Year Book*, 1953.

Fig. 13. Pierre Jeanneret, Viviendas para el gobierno, Casa Tipo 13-J, planta baja, sector 22.

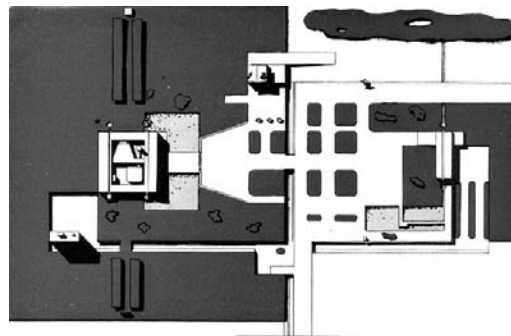


Fig. 12. The Government Centre Plan, left to right: Secretariat, Assembly Chambers, Palace of the Governor, High Court of Justice, Land Humphries, The House of the City.

It is something like Prince Street of Edinburgh in the Champs Elysees of Paris, and it will be the subject of special architectural control.

The most important of the roads crossing it at right angles and one which usually divides the present city plan into quarters is the station road - a road which takes its character to the east and west of the capital approach road. On the east it is the street of the commercial district and headquarters of business firms and leads to the station and the industrial area. To the west, it becomes the centre of the higher educational and recreational part of the town. Here in the parkland the theatre, civic museum and university are sited, also the

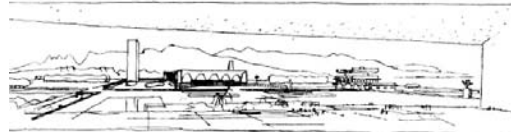


Fig. 13. Panoramas of the Government Centre from the High Court of Justice, Land Humphries, The House of the City.

12

en aquél momento todavía se inspiraba en los modelos británicos de ordenaciones del tipo "bungalow".

A pesar de escasa intervención de Le Corbusier en el proyecto detallado de los Sectores residenciales, el modelo urbano de Chandigarh era el de su *ville radieuse*, cumpliendo todas sus directrices en cuanto a superficies de áreas verdes, centro urbano y segregación y jerarquización del tránsito. El cambio más importante introducido en dicho modelo fue la sustitución de los bloques lineales quebrados *a redent* por hileras de viviendas de una o dos plantas. El precedente inmediato del poblado horizontal para trabajadores de bajos ingresos de Chandigarh se encuentra en las mallas del CIAM y en las unidades experimentales propuestas por algunos jóvenes arquitectos franceses que trabajaban entonces en Marruecos y Argelia.

Jeanneret con Drew y Fry prepararon esquemas de 13 tipos diferentes de casas según la clase social a la que se destinaban¹¹. Para ahorrar suelo y costes de construcción, las agrupaciones de viviendas más sencillas, las de los tipos 8 al 13, estaban dispuestas en filas con sus paredes traseras adosadas, y ventilaban por medio de patios interiores. Se pretendía conseguir en cada Sector cuatro pequeños "poblados" separados por zonas verdes. Así se evocaba en cierta medida la idea del pueblo horizontal propuesto inicialmente por Le Corbusier, pero de un modo más variado y menos rígido.

Drew y Fry se dedicaron básicamente a proyectar residencias para los funcionarios superiores e intermedios, mientras Jeanneret trabajaba en el diseño de las viviendas públicas para las clases más desfavorecidas. Éstas se construyeron principalmente en los Sectores 22 y 23 que fueron los que antes se completaron de todo Chandigarh¹².

Las viviendas del Tipo 13, que Jeanneret diseñó para los más pobres de Chandigarh, estaban dispuestas en una hilera de una o dos plantas, conteniendo cada una por lo general dos habitaciones, una cocina, un inodoro y un baño, con una media de aproximadamente 42 metros cuadrados, más o menos la superficie del modelo conocido como la vivienda moderna *existenzminimum* debatida en el CIAM II de Frankfurt (Fig. 13).

El rasgo que compartían todas las viviendas diseñadas por Jeanneret era el uso del ladrillo local, ya fuese visto o bien con revoco y enlucido. Dispuesto de muy diversos modos, Jeanneret lo utilizó en muros de carga, en celosías o jalis, en parapetos, balaustradas, parasoles y hasta en el mobiliario fijo, evocando la increíble riqueza de los tejedores indios con sus variadas tramas de colores y texturas. Mediante este proceso de construcción basado en las virtudes de la artesanía y contando con trabajadores no cualificados, se sacó el máximo partido posible del material cerámico. Jeanneret se refirió al limitado presupuesto del que disponía cuando le escribía a su primo: "Debo comenzar viviendas de cuatro tipos en las que tengo que estar suprimiendo con-

11. JOSHI, Kiran, *Documenting Chandigarh: The Indian Architecture of Pierre Jeanneret*, Edwin Maxwell Fry, Jane Beverly Drew, Ahmedabad, 1999. Sobre la historia urbana de Chandigarh ver RAJ ANAND, Mulk, *Chandigarh*, edición especial *Marg*, 1961; KALIA, Ravi, *Chandigarh: The Making of an Indian City*, Oxford, 1999.

12. ESTRELA PORTO, Claudia, "Transformações tipológicas: quadras 21 e 22 de Chandigarh", en *ARQTEXTO* 12, 2008, pp. 66-97.



14

tinuamente elementos que me gustaban y es así todo el rato. Los muros de los jardines han desaparecido prácticamente lo mismo que las verandas. Tus ‘viviendas mínimas’ que para mí son perfectas, se pasan un sesenta por ciento del presupuesto... Debes saber algo: los precios de todas las partidas están fijados de antemano por los ingenieros y a pesar de mis esfuerzos, no hay manera de superarlos”¹³ (Figs. 14 y 15).

El uso que Jeanneret hizo del ladrillo como único material en sus grupos de viviendas y en las escuelas contrasta con la construcción a base de hormigón armado visto de sus edificios del Sector 17, donde se enfrentó al reto de crear el núcleo central de una ciudad moderna con espacios para oficinas, edificios públicos y galerías comerciales.

Jeanneret estaba firmemente convencido de que la solución de diseño del Sector 17 debería estar en línea con los debates del CIAM sobre el concepto del núcleo de la ciudad y con la interpretación de dicho concepto que por entonces estaba elaborando Le Corbusier para Bogotá. La discusión sobre este tema está fielmente recogida en su correspondencia con Le Corbusier; de hecho es sólo un ejemplo de los muchos temas todavía sin investigar que albergan los prácticamente intactos archivos de Chandigarh (Figs. 16 y 17).

La impronta de Jeanneret en Chandigarh está tan presente y es tan poderosa como la de su famoso primo. Además, y esto es mucho más importante, es precisamente la contribución de Jeanneret la que da a la forma urbana de Chandigarh su omnipresente calidad de diseño, resultado de un lento proceso de decantación. Lo que él aporta a Chandigarh es la aparente paradoja de la “discontinuidad ordenada” que sustituye al modelo moderno de la ciudad occidental, contribuyendo a su evaluación crítica e iniciando el proceso del urbanismo poscolonial.

De algún modo, Pierre es una metáfora personificada de la “Mano Abierta” corbuseriana. Este monumento, construido a la sazón para conmemorar el segundo aniversario de la muerte de Le Corbusier, se ha convertido en el verdadero emblema de la ciudad. La “mano abierta” lo es para dar y recibir a la vez¹⁴. Me refiero a que Jeanneret se entregó con todas sus fuerzas y talento a los indios, además de estar dedicado por entero a su primo. A cambio, Chandigarh le devolvió mucho, aportándole cierta fortaleza e independencia con respecto a su primo, que éste aceptó dada la inquebrantable lealtad de Pierre.

La participación de Jeanneret se ha valorado poco en Occidente, a pesar de la calidad de su trabajo y de los diferentes papeles desempeñados: urbanista, diseñador, experto constructor, mediador e incluso maestro de las jóvenes generaciones de arquitectos indios. Ha sufrido el infortunio crítico de que en las historias de la arquitectura la ciudad sólo ha sido apreciada por el área monumental del Capitolio. Tomando reductivamente una parte por el todo, el Capitolio representa a Chandigarh a pesar de que está en las afueras y casi separado de la ciudad; y Le



15



16



17

Fig. 14. Pierre Jeanneret, Viviendas para el gobierno, Casa Tipo 13-J, dos plantas, sector 28.

Fig. 15. Pierre Jeanneret, Viviendas para el gobierno, Casa Tipo 10-JB, sector 22.

Fig. 16. Pierre Jeanneret, Junior Secondary School-II, sector 22.

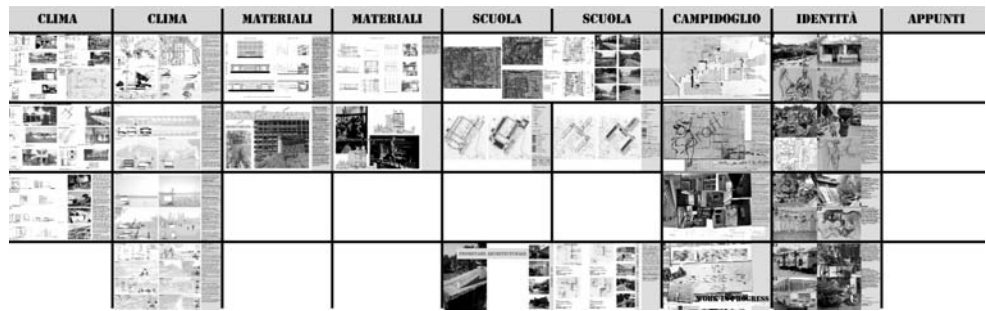
Fig. 17. Pierre Jeanneret, University Library, Punjab University Campus, sector 14.

13. Carta de Jeanneret a Le Corbusier fechada Chandigarh, 22 de febrero, 1952, FLC, París, P1-20-41-001/012.

14. Cartas de Le Corbusier a Nehru sobre el monumento de la “Mano abierta”, en *Architecture in India* (París, 1985), pp. 102 y ss.



20



18



19

Figs. 18 y 19. La cuadrícula de Chandigarh reinterpretada en la Escuela de Arquitectura de Bolonia bajo la supervisión de Maristella Casciato, 2009.

Fig. 20. Maqueta del plan de Chandigarh en el vestíbulo del College of Architecture, fundado en 1961 en un edificio de Le Corbusier del sector 12.

Corbusier, como arquitecto del Capitolio, es considerado el único autor de la ciudad. El sol de Chandigarh ha decolorado la figura de Jeanneret, su coautor.

Cuando se llega a Chandigarh en tren, avión o automóvil, grandes carteles dan la bienvenida al visitante de la “Ciudad de la belleza”. Ciertamente, el complejo del Capitolio posee el aura de un monumento moderno de categoría universal. Pero si hablas con el conductor del taxi, él destacará el encanto del ambiente urbano de los 30 Sectores originales, dotados de una extraordinaria variedad de viviendas y dotaciones que combinan funcionalidad en la construcción con una gran flexibilidad en las distribuciones (Figs. 18 y 19).

Cincuenta años después de su fundación, la ciudad está floreciendo económicamente y su población creciendo. Con el proceso de inscripción de Chandigarh como Patrimonio de la Humanidad en marcha, ha llegado la hora de reconocer que uno de los dos responsables del atractivo de la ciudad es precisamente Pierre Jeanneret quien, consciente del papel social que la arquitectura estaba desempeñando en la nueva India, modificó y refinó la modernidad occidental acomodándola a un nuevo lenguaje, completamente impregnado del carácter de la India (Fig. 20).

Maristella Casciato. Profesora de Historia de la Arquitectura en la Universidad de Bolonia en la Escuela de Arquitectura ‘Aldo Rossi’ en Cesena. En 1992 obtiene la Beca Fulbright y ha sido Profesora invitada en el *Institut National d’Histoire d’Art* en París en 2004. Entre 2000 y 2009 ha dirigido el DOCOMOMO Internacional. Recientemente ha recibido la beca Mellon Senior Fellowship en el CCA Montréal para el otoño de 2010. Sus investigaciones acerca de la historia de la arquitectura europea del siglo xx han sido publicadas en varios idiomas y en revistas europeas de primer nivel. Actualmente está involucrada en un proyecto de investigación sobre Pierre Jeanneret y la organización de una exposición sobre Gerrit Rietveld.